



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-38/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom EKOLOŠKI CENTAR d.o.o. u stečaju, OIB 20682358696, Vukovar, Gospodarska zona Vukovar 2, odlučujući o žalbi zainteresirane strane TIHOMIRA KOSTIĆA iz Vukovara, Ivana Gorana Kovačića (Podvuka) 88, OIB 71769622015, kojeg zastupa punomoćnica Marija Cindrić Bojmić, odvjetnica u Vukovaru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-675/2024-74 od 9. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 28. siječnja 2025.

riješio je

Odbija se žalba TIHOMIRA KOSTIĆA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-675/2024-74 od 9. prosinca 2024.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-675/2024-74 od 9. prosinca 2024. naloženo je Tihomiru Kostiću – ranijem zastupniku po zakonu stečajnog dužnika da odmah, bez odgađanja, preda stečajnom upravitelju stečajnog dužnika EKOLOŠKI CENTAR d.o.o. u stečaju, svu dužnikovu poslovnu, knjigovodstvenu i financijsku dokumentaciju koja se odnosi na poslovanje stečajnog dužnika i opseg imovine dužnika, kao i da stečajnom upravitelju da sve potrebne obavijesti o okolnostima koje se odnose na stečajni postupak i stečajnu masu, sve pod prijetnjom novčane kazne u iznosu od 1.320,00 EUR.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela zainteresirana osoba Tihomir Kostić, zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje ukine. U obrazloženju žalbe u bitnome navodi da je za stečajnog upravitelja imenovana osoba za koju postoje zapreke iz odredbe čl. 77. st. 2. t. 2. Stečajnog zakona i da prvostupanjski sud nije donio odluku povodom njegovog zahtjeva za

razrješenje stečajnog upravitelja Vlade Šokca. Ističe da prvostupanjski sud svoju odluku temelji na neistinitim navodima stečajnog upravitelja Vlade Šokca.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

5. Naime, iz podataka u spisu i uvida u e-Spis proizlazi:

- da je dužnik 8. rujna 2023. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-635/2023-49 od 12. srpnja 2024. godine uskraćena potvrda plana restrukturiranja i obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom te je određeno da će se po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, te da je prvostupanjsko rješenje potvrdio ovaj sud odlukom poslovni broj PŽ-3169/2024-2 od 4. rujna 2024.

- da je nad dužnikom otvoren stečajni postupak rješenjem suda poslovni broj St-675/2024-59 od 25. listopada 2024., koje je rješenje potvrđeno rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ- 4538/2024-2 od 10. prosinca 2024.

- da je stečajni dužnik 31. listopada 2024. podnio zahtjev za izuzeće stečajnog upravitelja Vlade Šokca s obrazloženjem da Vlado Šokac ujedno i osnivač i prokurist društva Trak d.o.o. U Belom Manastiru, OIB: 15774789386, koje društvo se bavi istom djelatnošću kao stečajni dužnik (prerada drva) pa je u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom

- da se podneskom od 8. studenog 2024. stečajni upravitelj očitovao na zahtjev za izuzeće te je naveo da je suvlasnik navedenog društva Trak d.o.o., no da se to društvo bavi djelatnošću različitom od djelatnosti kojom se bavi stečajni dužnik i da nije imalo nikakvih poslovnih odnosno konkurentskih odnosa sa stečajnim dužnikom

- da se podneskom od 5. prosinca 2024. stečajni upravitelj očitovao da na njegov zahtjev od 29. listopada 2024. za primopredaju knjigovodstvene dokumentacije i informacija, kao i na njegov poziv od 8. studenog 2024. na primopredaju imovine koja čini stečajnu masu stečajni dužnik ogлуšio, te da stoga ne može utvrditi iznose tražbine dužnikovih dužnika (njegovih kupaca), niti može stupiti u kontakt s drugim kupcima koji bi eventualno dobrovoljno ispunili svoje obveze pa ne može niti formirati stečajnu masu

- da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-675/2024-78 od 16. prosinca 2024. odbacio kao nedopušten prijedlog stečajnog dužnika za razrješenje stečajnog upravitelja Vlade Šokac.

6. Uzimajući u obzir navedene činjenice prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje od 9. prosinca 2024. kojim nalaže stečajnom dužniku da bez odgađanja preda svu poslovnu dokumentaciju i obavijesti o okolnostima koje se odnose na stečajni postupak pod prijetnjom novčane kazne.

7. Odredbom čl. 177. SZ-a određena je zakonska dužnost dužnika pojedinca da obavijesti i surađuje sa sudom odnosno stečajnim upraviteljem, dok je odredbom čl. 178. određena novčana kazna dužniku za neispunjenje dužnosti iz čl. 177. SZ-a. Konačno odredbom čl. 180. SZ-a propisano je da se ove odredbe na odgovarajući način primjenjuju i na osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, članove nadzornoga tijela i osobno odgovorne članove dužnika ovlaštene za zastupanje, ako je dužnik pravna osoba.

8. Dakle, u konkretnoj situaciji kada je otvoren stečajni postupak nad dužnikom, stečajni upravitelj je u smislu odredbe čl. 216. st. 1. SZ-a dužan preuzeti cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, preuzeti u posjed i njome upravljati. Ako stečajni upravitelj ne može odmah preuzeti u posjed stečajnu masu, stečajni upravitelj je dužan postupiti po navedenom čl. 177. SZ-a, u vezi s čl. 180. SZ-a i zahtijevati od ranijeg zastupnika po zakonu dužnika davanje potrebnih obavijesti u svezi imovine koja ulazi u stečajnu masu kao i predaju u posjed imovine dužnika. Ako ta osoba ne postupi po zahtjevu, sud je može kazniti s novčanom kaznom.

9. Ovlasti i dužnosti stečajnog upravitelja određene su u skladu s ciljevima stečajnog postupka. Da bi se stečajni postupak mogao uredno voditi, potrebno je da osobe koje imaju saznanja o imovini stečajne mase dužnika, daju sve potrebne informacije o navedenom, te su dužni surađivati s tijelima stečajnog postupka i dužni su predati stečajnom upravitelju u posjed imovinu dužnika.

10. U odnosu na žalbene navode da je za stečajnog upravitelja imenovana osoba za koju postoje zapreke iz odredbe čl. 77. st. 2. t. 2. SZ-a, valja reći da su ti navodi neosnovani. Naime, prema odredbi čl. 77. st. 2. SZ-a za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, osobito osoba koja je bila zaposlena kod stečajnog dužnika ili je bila član nekog njegovog tijela, bliski srodnik suca, osoba odgovornih za obveze u stečajnom postupku, članova uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom.

11. U konkretnom slučaju u vrijeme donošenja pobijane odluke o imenovanju stečajnog upravitelja, prvostupanjskom sudu nisu bile poznate okolnosti koje eventualno dovode u sumnju nepristranost imenovanog stečajnog upravitelja, a navedeni razlozi (u žalbi i tijekom postupka) da je stečajni upravitelj Vlado Šokac upisan kao osnivač i prokurist društva Trak d.o.o. koje se bavi istom djelatnošću kao i stečajni dužnik, nisu odlučni. Stoga žalbeni navodi nisu doveli u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

12. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 28. siječnja 2025.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30872-3438a**

Kontrolni broj: **0e9c9-8a159-a008b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.